

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Савченко Нины Игоревны «Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность в диссертационный совет 220.038.11 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

Крайней формой коррупционного проявления является взятка, поскольку противоправные действия как взяткодателя, так и взяткополучателя нарушают установленный порядок функционирования органов государственной власти, коммерческих организаций, подрывают нормативно установленную систему управления и власти, оказывают негативное влияние на формирование социального климата в государстве, выстраивание нормальных экономических отношений.

На фоне протекания правовых преобразований, где на законодательном уровне произошло выделение самостоятельной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мелкую взятку, начала изменяться и правоприменительная практика. К правоохранительным органам стали предъявляться требования сосредоточить внимание на выявлении более значительных фактов коррупции, установления организованных коррупционных схем. Именно в специфике выявления мелких взяток и взяток, влекущих более существенную общественную опасность, кроются особенности организации оперативно-розыскной и криминалистической деятельности.

В настоящее время официальному опубликованию подвержены статистические данные по основным составам рассматриваемых преступлений – дача взятки или получение взятки, однако специфика рассматриваемых деяний проявляется в многосоставности преступного деяния, а такой статистической корреляции, к сожалению, из открытых данных выявить проблематично. Так или иначе, именно факт одновременного совершения нескольких преступных деяний (или покушений на них) влияет на выбор средств и методов раскрытия и расследования преступлений, связанных со взяточничеством.

Представленное диссертационное исследование посвящено актуальным проблемам применения тактико-криминалистических средств и криминалистических методов, нацеленных на расследование получения и дачи взятки с учетом современных реалий и криминогенных факторов. К таковому следует отнести динамично изменяющийся качественный уровень

совершения преступлений с учетом развития информационно-телекоммуникационных технологий, оказываемое противодействие в ходе раскрытия и расследования преступлений, высокую степень организованной преступности и др. Все вышеуказанные аспекты могут быть положены в обоснование актуальности темы диссертации. Поэтому следует согласиться с позицией автора, которая отражена в качестве актуальности проводимого исследования (с. 3–5 дис.; с. 3–5 автореф.).

Достаточно информативно в диссертационном исследовании автором определена степень научной разработанности темы, в рамках чего делается отсылка к работам ученых, предметом исследования которых явились различные аспекты криминалистической деятельности, связанной с темой диссертации (с. 5 дис.). Кроме того, автором отражена степень научного вклада в развитие общеметодологических основ криминалистической науки и ее методико-криминалистических аспектов (с. 6 дис.). При этом автор указывает на отсутствие исследований, связанных с особенностями расследования взяточничества на предварительном и первоначальном этапах (с. 6 дис.). Вероятно, это обстоятельство легло в основу определения цели исследования и связанных с ней исследовательских задач (с. 6–7 дис.).

Структурно диссертация представлена введением, тремя главами, объединяющими девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении традиционно определены актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая и теоретическая основы исследования, нормативно-правовая и эмпирическая база. Также во введении автором сформулирована научная новизна, которая, по мнению соискателя, нашла выражение в восьми положениях, вынесенных на защиту. Здесь же автором отмечена теоретическая и практическая значимость проведенного исследования и результаты его апробации.

Первая глава диссертации «Особенности криминалистической характеристики получения и дачи взятки: роль корреляций в установлении обстоятельств совершения указанных преступлений» включает в себя три параграфа.

Основной научной идеей данной главы является то, что выведение частной методики расследования преступлений строится на основе типичных данных, которые положены в основу формирования криминалистической характеристики преступлений, акцентируя при этом внимание на важность корреляционных связей между элементами криминалистической характеристики. С указанным обстоятельством следует согласиться и в

целом поддержать высказанные автором суждения, так же как и идею автора о значении криминалистической характеристики в выдвижении следственных версий, необходимых для выбора оптимального направления расследования. При этом, по мнению соискателя, практическая значимость криминалистической характеристики взяточничества проявляется через раскрытие всего комплекса данных, составляющих ее (с. 15–17 дис.).

В этой же главе автор предпринял попытку исследовать специфику отражения данных о способах подготовки, совершения и приемах сокрытия взяточничества. Специфика выполнения указанных действий проявляется с учетом того, осуществляются ли они с целью получения взятки или дачи взятки, одним лицом или с участием посредников. Система действий преступника (взяткодателя и взяткополучателя), предложенная автором исследования, судя по содержанию диссертации, строится на основе изучения данных, полученных при обобщении результатов опроса сотрудников правоохранительных органов и выявлении в этой связи наиболее типичных для исследуемого аспекта особенностей. Кроме того, научно-теоретической основой для описания специфики совершаемых преступниками действий стали схожие с учетом предмета диссертации результаты исследований ученых-криминалистов, криминологов и правоведов.

Кроме того, автор исследования связывает противодействие, как фактор противоправного поведения преступника, воздействующего на ход расследования с учетом его этапов, включая противодействие в состав системы действий по подготовке, совершению и сокрытию рассматриваемых преступлений (с. 17–36 дис.).

Характеризуя с криминалистических позиций преступление рассматриваемой категории, автор выделяет в качестве самостоятельных элементов, такие как: отрасль профессиональной деятельности преступника, характер действий или бездействий таких лиц, предмет преступного посягательства и следы, образующиеся в связи с совершением преступлений.

Автором проведен анализ статистических данных, свидетельствующих о количественных показателях рассматриваемых преступлений с учетом их территориальности. Оценивая полученные данные, автор пришел к выводу о том, что приведенные показатели характеризуют специфику развития каждого региона, а именно «количество проживающего населения, менталитет граждан, занятость, источники существования, благосостояние, характер неформальных коммуникаций, основанных на благодарностях» (с. 39–40 дис.), определяя их в качестве детерминант коррупционной преступности. В связи с этим, автор приходит к выводу о целесообразности

разработки «региональной криминалистической характеристики» (с. 40 дис.). Данная точка зрения заслуживает внимания и дальнейшего научного познания.

Отдельно автором уделено внимание изучению личности преступника, а также обстоятельствам, способствующим совершению дачи и получения взятки. Автор исследования связывает личность преступника с его образовательным уровнем и должностным положением, которые имеют прямую зависимость, формируя при этом особый должностной статус. Иначе говоря, в работе делается отсылка к тому, что преступник – должностное лицо является специальным субъектом.

В работе автор на основе полученных данных приводит некоторый перечень условий, которые по ее мнению способствуют совершению взяточничества. Их изучение приводит к выводу о том, что основной их круг относится к внешним причинам (социальным, правовым, организационным), и именно данное обстоятельство должно быть учтено при разработке криминалистических средств и методов профилактики исследуемых преступных явлений.

Вторая глава диссертации посвящена изучению общих вопросов определения предварительного этапа расследования, связывая его с выполнением действий субъектов расследования по получению первичной информации о преступлении, задержанием лица, получающего, передающего взятку. Примечательно то, что предварительный этап расследования (во всяком случае, это вытекает из содержания данной главы) завершается моментом принятия решения о возбуждении (либо об отказе возбуждения) уголовного дела.

В основе первого параграфа анализируемой главы заложены проблемы уголовно-процессуального характера, влияющие на выбор криминалистических средств и методов установления криминалистически значимых сведений, а также некоторые организационно-тактические аспекты деятельности субъекта расследования при рассмотрении сообщений о преступлении, в зависимости от того, является ли преступление оконченным либо находится в стадии подготовки или совершения.

Особо следует отметить проблематику, затронутую автором исследования, которая касается организации взаимодействия следователя и органов дознания, в частности деятельности, связанной с исполнением должностными лицами или организациями письменных запросов. В диссертации справедливо указано, что «вне зависимости от характера сведений, отражаемых предметами и документами, для анализируемого способа проверки рассмотрения сообщения о преступлении должны быть

установлены в законе соответствующие основания, в связи с чем требуется письменная или электронная форма запроса (письмо, факс, телеграмма, письмо через Интернет/электронную почту)» (с. 71 дис.).

Касаемо задержания, автором исследованы различные ситуации, которые имеют тактическое значение при планировании и подготовке к задержанию и его непосредственном осуществлении. Автором детально проанализированы правовые аспекты организации данного мероприятия, вопросы взаимодействия должностных лиц правоохранительных органов, изложена научно обоснованная точка зрения относительно допустимости реализации оперативно-розыскных и тактико-криминалистических приемов в ходе осуществления задержания.

Третья глава диссертации «Типичные следственные ситуации и тактика производства отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования получения и дачи взятки» включает в себя три параграфа. Автор диссертации на основе поведенного исследования выделила две укрупненные группы следственных ситуаций (перспективные и ретроспективные), которые в дальнейшем подразделяются на более частные ситуации, определяемые исходя из фактически имеющегося объема криминалистически значимых сведений. Данный авторский подход интересен и заслуживает дальнейшего теоретического осмысления. Традиционно, исходя из возникающей следственной ситуации, автором предложен определенный алгоритм проведения следственных действий.

К числу отдельных процессуальных действий, проведение которых вызвано тактической целесообразностью, автор отнес получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и контроль и запись переговоров. Рассмотрению технологии их производства посвящен второй параграф анализируемой главы. Здесь рассмотрены все вопросы реализации криминалистического замысла, начиная с принятия решения об их производстве, заканчивая результатами процессуального закрепления и использования в процессе доказывания.

В третьем параграфе исследованы тактические особенности производства допроса свидетелей при расследовании взяточничества. По мнению автора работы, все лица, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей классифицируются по «иерархии»: заявители, уполномоченные лица оперативных подразделений ОВД, ФСБ, руководители предприятия (учреждения, организации), в котором работало должностное лицо, получившее взятку, коллеги по работе, знакомые и соседи взяточников, работники баров, ресторанов, кафе, саун, менеджеры продаж транспортных средств, продавцы салонов дорогой бытовой техники,

специалисты автосервисов, предприятий сферы обслуживания, туристических фирм, родственники взяточдателя/взятополучателя/посредника. В зависимости от категории свидетелей следователь определяет и предмет допроса, который должен быть индивидуальным, заранее определенным, подготовленным планом допроса.

Кроме того, автором выделены некоторые следственные ситуации, которые чаще всего возникают при допросе указанных субъектов, которые также определяют тактику проведения следственного действия. И предложен примерный перечень вопросов, подлежащих выяснению в ходе допроса.

Заключительный четвертый параграф главы содержит научно обоснованные данные относительно тактико-криминалистических особенностей допроса подозреваемого при расследовании получения и дачи взятки. Кроме исследования общетактических аспектов, автор акцентировал внимание на установлении дополнительных обстоятельств при допросе подозреваемого, выразившего согласие заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. Это обстоятельство следует отметить в качестве положительного результата научного исследования.

В заключении автором отражены результаты проведенного исследования, сформулированы основные положения и выводы.

Достигнутые научные результаты нашли свое отражение в положениях, вынесенных автором на защиту. Их новизна проявляется в систематизации и обобщении теоретических представлений о расследовании взяточничества и сформированной на этой основе криминалистической характеристики преступлений, выявлении комплекса обстоятельств, требующих установления в ходе расследования данного вида преступлений. Установлена взаимосвязь процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий на этапе предварительной проверки, и обозначены особенности принимаемых процессуальных решений в результате их проведения. Предложена тактика и технология проведения отдельных процессуальных действий с учетом складывающейся следственной ситуации последующего этапа расследования.

При определении степени обоснованности научно-теоретических положений, выводов и рекомендаций следует отметить методологически верный подход автора к проведенному исследованию, правильное формулирование авторской точки зрения относительно методологических аспектов в контексте исследуемой проблематики. Высокая степень достоверности результатов исследования подтверждена обширным кругом

использованной научной и специальной литературы, эмпирического материала.

Теоретическая значимость работы проявляется в возможности дальнейшего использования основных результатов в разработке криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных со взяточничеством, а также в ходе изучения общенаучных вопросов криминалистического обеспечения предварительного расследования.

Практическая значимость заключается в возможности использования предложенных автором рекомендаций в деятельности субъектов расследования при организации и расследовании преступлений коррупционной направленности.

Теоретический и эмпирический уровни исследования проблем раскрытия и расследования взяточничества, выбранные автором, методология и методика исследования, всесторонность и полнота проведенного научного анализа и полученные при этом результаты свидетельствуют о хорошей степени их обоснованности, актуальности и значимости для криминалистической теории и практики.

Вместе с тем при объективно положительной оценке работы, в ней имеются некоторые спорные моменты, недостатки и положения, требующие уточнения и обоснования.

1. Несмотря на указание автора на необходимость выведения корреляций между элементами криминалистической характеристики преступлений, без которых она «остаётся нереализованным теоретическим положением, не представляющим интереса для практики расследования» (с. 16 дис. ...), в тексте первой главы такие корреляции прослеживаются слабо. Хотя данные, составляющие содержание элементов криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой категории достаточно информативны, отсутствие при этом прямых корреляционных связей снижает степень прикладной значимости полученных результатов.

2. Интересна позиция автора работы относительно «важности формирования региональной криминалистической характеристики, имеющей... практически важное значение для расследования не только взяточничества, но и других отдельных видов преступлений» (с. 40 дис. ...). Этот же аспект определен и в качестве положения № 2, выносимого на защиту. Вместе с тем детальное изучение диссертации не позволило выявить критерии, которые могут быть положены в основу формирования

«региональной» криминалистической характеристики. Автору следует дать развернутое пояснение по данному вопросу.

3. Автором исследования верно отмечен тот факт, что уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует процедуры производства проверочных действий, таким образом не обеспечивая единство правоприменительной практики, указав при этом, что существует настоятельная потребность расписать в законе процессуальный порядок их производства соответствующим органом или должностным лицом (с. 70 дис. ...). Вместе с тем данный тезис не нашел своего дальнейшего развития в диссертации, автором не предложены рекомендации тактико-криминалистического характера, а заявленная проблема осталась не разрешенной.

4. Из содержания параграфа «Задержание взяточника с поличным и его роль в установлении оснований для возбуждения уголовного дела: теоретические и практические аспекты» (с. 74–89 дис. ...) не усматриваются конкретные организационно-тактические решения, направленные на повышение эффективности рассматриваемой деятельности субъектов выявления, раскрытия и расследования преступлений. А выводы по данному параграфу, к сожалению, не стали основой для положения, выносимого на защиту, как результата проведенного исследования, обладающего признаком научной новизны.

5. Автор подробно рассматривает сущность и назначение отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, обыск, личный обыск), организационно-правовые аспекты их производства, однако вопросы тактико-криминалистического характера в их поисково-познавательном контексте исследованы мало. Полагаю, учет данных особенностей мог бы повысить прикладное и теоретическое значение диссертационной работы. Вероятно, в ходе защиты соискатель сможет дать отдельные разъяснения по указанному аспекту.

6. Общим недостатком работы считаю отсутствие примеров из материалов уголовных дел рассматриваемой категории, по которым приговоры судов вступили в законную силу, поскольку объективно сложившаяся криминалистическая практика повысила бы степень репрезентативности научных результатов, достигнутых автором исследования.

Указанные замечания, безусловно, носят дискуссионный характер и не влияют в целом на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация базируется на общепризнанных научных концепциях криминалистической науки, являющихся методологической

основой. Верное встраивание авторской позиции в общепринятую систему научных знаний свидетельствует о научной преемственности и глубоком понимании предмета криминалистической науки. Автор, не вступая в противоречия с уже существующими общенаучными и собственно научными положениями, вносит в них новые теоретические аспекты. Высоко и прикладное значение проведенного исследования.

Таким образом, диссертация являет собой научно-квалификационную работу, выполненную самостоятельно; обладает признаками новизны и системности. В данной работе содержится решение задачи – способствовать повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, связанных со взяточничеством на основе правильного выбора криминалистических приемов и методов, в том числе, в условиях активно оказываемого противодействия.

Результаты проведенного исследования прошли апробацию в виде докладов на научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровней. Основное содержание работы отражено в 18 научных статьях, в том числе 3 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 2 – в зарубежных изданиях (Чехия, Китай). Объем публикаций составляет 3,76 п.л. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Тульского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), Академии ФСИН России. Отдельные рекомендации используются в практической деятельности Московского МСО г. Рязани, СУ СК России по Рязанской области.

Автореферат диссертации в целом соответствует ее основному содержанию, формирует целостное представление о проведенном исследовании, содержит основные результаты исследования, полученные выводы и внесенные предложения, позволяет выявить личный вклад автора в работу и оценить степень научной новизны, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

На основании изложенного можно заключить, что диссертация «Особенности предварительного и первоначального этапов расследования получения, дачи взятки», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для криминалистической науки, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Савченко Нина Игоревна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника
(по научной работе)
Ростовского юридического
института МВД России
кандидат юридических наук, доцент

С.В. Пахомов

18.01.2021

Сведения об официальном оппоненте:

Пахомов Сергей Валерьевич, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника (по научной работе) ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83. Адрес электронной почты: rui@mvd.ru, тел. 8-960-478-44-00

